



GD-F-008 V.9

Página 1 de 5

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010252555 DEL 26/12/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de ANZA en el departamento de ANTIOQUIA, es de categoría 6 y como fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2016, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20174010185095 del 29 de septiembre de 2017, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de ANZA en el departamento de ANTIOQUIA, por no haber cumplido con el siguiente requisito previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015:

“(i) Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados.”



Que la Resolución No. SSPD 20174010185095 del 29 de septiembre de 2017 fue notificada electrónicamente de manera personal el 19 de octubre de 2017, tal y como se observa en el expediente.

Que, el municipio de Anza, remitió recurso de reposición en contra de la resolución de descertificación, el cual fue radicado con el No. SSPD 20175290898242 del 25 de octubre de 2017.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN.

2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial.

Que, una vez verificados los archivos de la entidad, se pudo constatar que el municipio de Anzá Antioquia presentó una equivocación en la información reportada relacionada con las tarifas de aseo en el SUI, ya que realizó la publicación de la metodología tarifaria de fecha del 27 de noviembre de 2005; tarifas realizadas con anterioridad a la expedición de la RESOLUCIÓN CRA 351 del 20 de diciembre del año 2005 "por la cual se establecen los regímenes de regulación tarifaria a los que deben someterse las personas prestadoras del servicio público de aseo y la metodología que deben utilizar para el cálculo de las tarifas del servicio de aseo de residuos ordinarios y se dictan otras disposiciones." y a la RESOLUCIÓN CRA 352 del 20 de diciembre del año 2005 "por la cual se definen los parámetros para la estimación del consumo en el marco de la prestación del servicio público domiciliario de aseo y se dictan otras disposiciones".

Que, sumado a lo anterior el recurrente afirmó que inicialmente se permiten comunicar que el municipio de Anzá incurrió en el comentado error involuntario al reportar al SUI la metodología tarifaria con vigencia 2005, la misma vigencia donde se expidió la resolución 351 Y 352 de 2005, hecho que ocasiono la confusión al momento del cargue de la información y una vez se cargó la información, el municipio de Anzá Antioquia no tuvo la oportunidad de corregir el yerro y solicitar la reversión del indicador ante la entidad correspondiente. Y que para tales efectos remiten el estudio tarifario correspondiente, un estudio presentado ante la CRA con Radicado No 2006-210-001787-2 de Fecha 18/04/2006, y, agrega, que dicho estudio fue presentado ante la CRA el día 10 de abril de 2006, con metodología y fecha posterior a las Resoluciones CRA 351 y 352 del 20 de diciembre del año 2005, donde se evidencia el cumplimiento de los lineamientos exigidos por las disposiciones legales.

Por último, estima el Municipio en el desarrollo del recurso presentado indicó que todo obedeció a un error involuntario en el cargue de la información, que no hubo la oportunidad de corregir, pero que la Administración no puede verse afectada, toda vez que acredita el cumplimiento de los requisitos legales mediante los elementos aducidos en el acápite de pruebas.

Por lo anterior, solicitó se proceda a reponer la resolución, se certifique al municipio en el sistema general de participación.

2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el radicado No. SSDP-20175290898242 del 25 de octubre de 2017, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, allegó los siguientes documentos para que sean tenidos en cuenta como prueba:

- Copia de un estudio tarifario para los servicios de Acueducto, Aseo y Alcantarillado.

Lo anterior se incorpora al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual se efectuará de la siguiente manera:

Del estudio del requisito relacionado con el Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para el servicio de aseo.

En primer término es pertinente mencionar que este requisito se consideró incumplido, toda vez que el ente territorial reportó en el SUI un estudio de costos y tarifas para el servicio de Aseo, el cual dentro del proceso de certificación se estimó que, el mismo no fue elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las resoluciones 351 y 352 expedidas por la - Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico (CRA).

No obstante, lo anterior, al avocar el estudio del recurso presentado para controvertir lo anteriormente descrito, el peticionario alegó error, afirmando que al momento de cargue del estudio de costos y tarifas para los servicios públicos de acueducto, aseo y alcantarillado, el cargado a la plataforma SUI es de fecha 2005, por lo que adjuntó a la presentación de su recurso, el que según cita textual del recurrente es el estudio de costos y tarifas vigente.

3.1 De las pruebas decretadas con ocasión al recurso de reposición y su análisis.

Este Despacho estimó decretar una prueba de oficio para lograr establecer a través del Grupo de Pequeños Prestadores de esta Superintendencia, si el estudio de costos y tarifas allegado por el recurrente adjunto al recurso presentado se encuentra conforme a lo establecido en resoluciones 351 y 352 de la CRA, esto, a través de auto 20174010002886 del 28 de noviembre de 2017 en el cual se decretó lo siguiente:

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - DECRETAR de oficio la siguiente prueba:

Requerir a la Coordinación del Grupo de Pequeños Prestadores de esta Superintendencia, con el fin que señale si el estudio de costos y tarifas para el servicio público de aseo, allegado por el por el municipio de Anza – Antioquia con el recurso de reposición radicado con el No. 20175290898242 del 25 de octubre de 2017, se encuentra conforme con lo establecido en las Resoluciones 351 y 352 de 2005 de la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico.

Del anterior auto, se le corrió traslado al recurrente mediante comunicación de radicado 20174011731751 de 28 de noviembre de 2017, y de igual manera se le dio trámite al requerimiento al Grupo de Pequeños Prestadores mediante radicado 20174010116663 del 28 de noviembre de 2017.

Frente a la comunicación citada surtida al municipio de Anza-Antioquia, el señor Director de la Unidad de Servicios Públicos de Anza se pronunció al respecto, argumentando lo siguiente:

“...(..). Con base a esa información entendemos que se le está dando el trámite correspondiente en atención al recurso de reposición interpuesto, con base a lo establecido en las Resoluciones 351 y 352 de 2005, sin embargo, quisiéramos solicitarles muy amablemente considerar y tener en cuenta la otra situación manifestada por parte de nosotros incluida dentro del mismo recurso de reposición que señala:

Además, conexo y citando el Decreto 1077 de 2015 y considerando su ARTÍCULO 2.3.5.1.2.1.7. “Requisitos adicionales para municipios y distritos que presten directamente los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo. Salvo lo dispuesto en el parágrafo primero del presente artículo, para los municipios y distritos que tengan la calidad de prestadores directos se verificará cada dos años, el cumplimiento de los requisitos que se establecen a continuación Adicionales a los establecidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del presente capítulo.” Según el artículo en mención aduce que la verificación de los requisitos adicionales para municipios prestadores directos se realizará cada dos años en especial el aspecto a verificar “Implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA.” y tomando como referente el ARTÍCULO 2.3.5.1.2.1.6 donde menciona; “Requisitos generales para los municipios y distritos. Para los municipios y distritos de todas las categorías se verificará cada año, empezando con la vigencia 2013 la cual será evaluada en el año 2014 y así sucesivamente, el cumplimiento de los requisitos que se establecen a continuación.” Ibídem en dicho artículo y de los requisitos generales se toma la vigencia de inicio del año 2013 para ser verificado en 2014 y si realizamos la secuencia de cada dos años retomando ARTÍCULO 2.3.5.1.2.1.7, de requisitos adicionales, se presume que la secuencia de evaluación de requisitos adicionales sería la siguiente: 2013 evaluado y verificado en 2014 “Con requisitos adicionales” 2014 evaluado y verificado en 2015 “Sin requisitos adicionales” 2015 evaluado y verificado en 2016 “Con requisitos adicionales” 2016 evaluado y verificado en 2017 “Sin requisitos adicionales” 2017 evaluado y verificado en 2018 “Con requisitos adicionales” En lo atinente a la secuencia de verificación de requisitos adicionales de cada dos años que menciona el ARTÍCULO 2.3.5.1.2.1.7, es procedente indicar que para la vigencia 2016 evaluada en el año 2017, no aplicaba la verificación de los requisitos adicionales, ya que estos requisitos se deben evaluar en el año 2018.”

El pasado 13 de diciembre de 2017, el Grupo de Pequeños Prestadores de esta Superintendencia se pronunció mediante memorando de radicado SSDP-20174600121243 frente a lo requerido en auto de pruebas 20174010002886 del 28 de noviembre de 2017, concluyendo y afirmando lo siguiente:



Superservicios
Superintendencia de Servicios
Públicos Domiciliarios



MEMORANDO
20174600121243

GS-F-010 V.10

Bogotá D.C., 13/12/2017

Página 1 de 1

PARA BIBIANA GUERRERO PEÑARETTE
Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

DE COORDINADOR GRUPO PEQUEÑOS PRESTADORES

ASUNTO Respuesta Memorando 20174010118863

Una vez verificado la información contenida en el Radicado SSDP 20175290898242 del 25 de octubre de 2017 por medio del cual remiten el estudio de costos y tarifas de aseo para el municipio de Anza departamento de Antioquia, se verificó que este documento corresponde al mismo que se encuentra reportado en el Sistema SUI, como soporte del estudio de costos pdf o tiff (Formato 10 de la Circular SSDP-CRA 6 de 2006 y Formato 10 de la Resol. SSDP 15085 de 2009).

Una vez verificado el documento se pudo evidenciar que este no corresponde a un estudio de costos elaborado bajo la metodología tarifaria definida por la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento básico CRA, Resoluciones CRA 351 y 352 de 2005, para el servicio de aseo.

Cordialmente,

DIRCEU ENRIQUE VARGAS PEDROZA
Coordinador
Coordinación Grupo Pequeños Prestadores
Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios

Proyecto: Fernando Castañeda / Omar Hurtado - Coordinador Grupo Pequeños Prestadores

Del anterior pronunciamiento se corrió traslado vía correo electrónico dentro de los de tres (3) días hábiles contados a partir de la fecha de recibo que fue el 19 de diciembre de 2017 por medio de la comunicación de radicado SSDP-20174011883781 del 18 de diciembre de 2017, por lo tanto, dicho término para pronunciarse terminó el 22 de diciembre de esta anualidad, a lo cual, a la fecha no hubo pronunciamiento alguno por parte del municipio.

Atendiendo el concepto del Grupo de Pequeños Prestadores, en el cual se manifestó que el estudio de costos y tarifas en cuanto al servicio de Aseo allegado por el recurrente con el recurso de reposición es el mismo que se encuentra cargado a la fecha en la plataforma SUI, como soporte del estudio de costos PDF o TIFF (Formato 10 circular SSDP-CRA 6 de 2006 y Formato 15085 de 2009).

Que, una vez verificada la información se evidencio que dicho estudio de costos y tarifas no corresponde a un estudio de costos elaborado bajo la metodología tarifaria definida por la Comisión de Regulación de Agua y Saneamiento Básico CRA, Resoluciones CRA 351 y 352 de 2005, para el servicio de aseo.

Así las cosas, este Despacho estima que el documento allegado con el recurso de reposición es insuficiente para revocar la decisión de descertificación, por cuanto no está ajustado a lo reglado en el artículo 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015.

No obstante lo anterior, se hace necesario recordar al recurrente y al señor director de la Unidad de Servicios Públicos de Anza que el proceso de certificación se adelanta bajo el sostén legal del Decreto 1077 de 2015, que describió lo siguiente:

-ARTÍCULO 2.3.5.1.2.1.6. *Requisitos generales para los municipios y distritos. Para los municipios y distritos de todas las categorías se verificará cada año, empezando con la vigencia 2013 la cual será evaluada en el año 2014 y así sucesivamente, el cumplimiento de los requisitos que se establecen a continuación...*

Ahora, seguido a lo anterior, en el artículo 2.3.5.1.2.1.7. Se estipula:

“Requisitos adicionales para municipios y distritos que presten directamente los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo. Salvo lo dispuesto en el párrafo primero del presente

artículo, para los municipios y distritos que tengan la calidad de prestadores directos se **verificará cada dos años**, el **cumplimiento** de los requisitos que se establecen a continuación, adicionales a los establecidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del presente capítulo:

- (i) Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados.”

Representado gráficamente sería así:

VIGENCIA A EVALUAR:	AÑO EN QUE SE EVALUA:
2014 ←	→ 2015
↓ HAN PASADO DOS AÑOS	
2016 ←	→ 2017

Dado lo anterior, los argumentos del recurrente no estarán llamados a prosperar y por lo cual esta Dirección confirmara la decisión que dio origen al recurso presentado.

Ahora bien, cabe advertir que el 7 de diciembre de 2017 el Gobierno Nacional expidió el Decreto 2079 del 2017 que adiciona un parágrafo transitorio al artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015, permitiendo que el municipio subsane las falencias que llevaron a su descertificación, citando aquí lo siguiente:

“Parágrafo Transitorio. Los municipios o distritos que como resultado del proceso de certificación de la vigencia 2016, (a) se encuentren descertificados con decisión ejecutoriada, o, (b) aquellos que se encuentren en proceso de descertificación; podrán obtener la certificación para dicha vigencia, demostrando antes del 30 de marzo de 2018, ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios el cumplimiento de los requisitos que originaron su descertificación”.

En mérito de lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - CONFIRMAR la Resolución No. 20174010185095 del 29 de septiembre de 2017 de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTICULO SEGUNDO. - NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio del ANZA en el departamento de ANTIOQUIA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO. - COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de ANTIOQUIA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO. - La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Dada en Bogotá, D. C.


BIBIANA GUERRERO PEÑARETTE
Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Aprobó, Olga Rocio Yanquen Caro— Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información
Expediente 2017401351600013E